



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 608

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 14 august 2014

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
	Decizia nr. 413 din 3 iulie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (5) și (8), precum și ale art. 4 teza a doua prin raportare la art. 34 alin. (1) și (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	2–6
	ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DENTIȘTI DIN ROMÂNIA	
6.	— Decizie privind aprobarea criteriilor de bună practică în cadrul cabinetelor de medicină dentară și a procedurii de evaluare în exercitarea atribuțiilor de avizare, control și supraveghere a cabinetelor de medicină dentară	7–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 413

din 3 iulie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (5) și (8), precum și ale art. 4 teza a doua prin raportare la art. 34 alin. (1) și (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (5) și (8) și art. 34 alin. (1) și (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Cristina Mihaela Ene, Elena Coroian și Teodora Radu în Dosarul nr. 12.966/3/CA/2013 al Tribunalului București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 181D/2014.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autoarele excepției de neconstituționalitate, doamna avocat Mirela Dojană, cu delegație depusă la dosar. Lipsește cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autoarelor excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia. În acest sens, arată, în esență, că prevederile art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013 contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2), art. 44 alin. (1) și (4) și art. 53, având în vedere faptul că, în opinia sa, dreptul persoanei îndreptățite la despăgubiri este stabilit în mod irevocabil în momentul în care dosarul ajunge la Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, dat fiind că existența acestui drept a făcut obiectul analizei entității însărcinate cu soluționarea notificării, precum și al controlului de legalitate a dispoziției/deciziei acestei entități, exercitat de către prefect. Astfel, în condițiile existenței și a unor căi de atac împotriva acestei decizii/dispoziții, dreptul material al persoanei îndreptățite nu mai poate face obiect al altui control, exercitat, în temeiul prevederii legale criticate, de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor. Referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (1) și (2) din Legea nr. 165/2013, arată că instituirea termenului de 60 de luni pentru soluționarea dosarelor înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor încalcă un drept câștigat al persoanei îndreptățite la restituire, întrucât dreptul persoanelor care au formulat notificări în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 avea

corelativă obligația statului de a stabili dreptul de despăgubire, obligație deja scadentă la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013. Or, repunerea statului într-un nou termen de executare a acestei obligații echivalează cu o încălcare a unor drepturi câștigate, astfel încât prevederile legale criticate sunt retroactive, fiind încălcat și dreptul constituțional de proprietate. În aceleași condiții, este încălcat și principiul constituțional al accesului liber la justiție, având în vedere faptul că acțiunile în instanță introduse de către persoanele îndreptățite sunt respinse ca prematur introduse.

4. Reprezentatul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua prin raportare la art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, ca urmare a pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr. 269 din 7 mai 2014. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua prin raportare la art. 34 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, pune concluzii de respingere ca inadmisibilă, având în vedere faptul că aceste prevederi legale nu au legătură cu soluționarea fondului cauzei.

5. Referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013, Reprezentatul Ministerului Public pune concluzii de respingere a acesteia ca neîntemeiată. În acest sens, arată că prevederile legale criticate se referă la anumite verificări administrative făcute de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, sub aspectul dreptului persoanei îndreptățite la despăgubiri. Aceste prevederi legale nu aduc atingere dreptului de proprietate, întrucât, pe de o parte, verificările efectuate de către entitatea investită cu soluționarea notificării și de către prefect sunt administrative, esențialmente revocabile până la intrarea în circuitul civil, concretizată în emiterea titlului de despăgubire, care încorporează creanța împotriva statului. Invocă cele statuate în Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, paragrafele 140, 142 și 145. De asemenea, arată că, din interpretarea *per a contrario* a considerentelor statuate în Decizia Curții Constituționale nr. 232 din 10 mai 2013 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, considerente referitoare la pretinsa neconstituționalitate a dispozițiilor art. 22 din lege, rezultă că validarea sau invalidarea măsurilor reparatorii la nivelul stabilit prin decizia entității investite de lege poate fi făcută doar în cazul deciziilor care nu au fost emise ca urmare a pronunțării unor hotărâri judecătorești prin care s-au stabilit în concret valoarea despăgubirilor. Astfel, potrivit deciziei Curții Constituționale, prevederile art. 22 din Legea privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, devenită Legea nr. 165/2013,

nu au în vedere și deciziile emise de entitățile investite de lege ca urmare a pronunțării unor hotărâri judecătorești prin care s-a stabilit în concret valoarea despăgubirilor. Or, în prezenta cauză, verificările efectuate de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor asupra existenței dreptului de proprietate se fac fără a fi existat anterior un control judecătoresc asupra acestui drept, ceea ce este în acord cu cele statuate de către Curtea Constituțională în decizia amintită.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 22 ianuarie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 12.966/3/CA/2013, **Tribunalul București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (5) și (8) și art. 34 alin. (1) și (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, excepție ridicată de Cristina Mihaela Ene, Elena Coroian și Teodora Radu într-o cauză având ca obiect soluționarea acțiunii în contencios administrativ privind obligarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor să emită titlul de despăgubire.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în ceea ce privește prevederile art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013, că, în temeiul noilor atribuții dobândite potrivit Legii nr. 165/2013, Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor verifică existența dreptului persoanei care se consideră îndreptățită la dobândirea măsurilor reparatorii, după ce această evaluare a fost realizată de către entitatea investită cu soluționarea notificării, iar soluția acesteia din urmă a fost deja supusă controlului de legalitate al instituției prefectului. Or, în opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, în condițiile în care existența dreptului persoanei îndreptățite a fost deja stabilită, la momentul înregistrării dosarului pe rolul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, posibilitatea de reevaluare a existenței dreptului persoanei îndreptățite încalcă ordinea de drept, echivalând cu un mod nelegal de încetare a dreptului de proprietate, fiind încălcat și principiul constituțional al neretroactivității legii civile.

8. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 34 alin. (1) și (2) din Legea nr. 165/2013, se arată că repunerea în termenul de soluționare a dosarelor aflate pe rolul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților încalcă un drept câștigat, respectiv dreptul de a solicita executarea unei obligații care incumbă statului, obligație deja scadentă. De asemenea, este încălcat „dreptul de proprietate al (...) persoanei îndreptățite la restituire”, precum și accesul liber la justiție, câtă vreme oricărei acțiuni în justiție i se poate opune excepția prematurității, care operează și pentru litigiile aflate în curs de soluționare în momentul intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013. Se mai arată că prevederile legale criticate sunt retroactive și aduc limitări nejustificate ale dreptului de proprietate al persoanei îndreptățite, contravenind dispozițiilor art. 15 alin. (2) și ale art. 53 din Constituție.

9. **Tribunalul București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal** își exprimă opinia asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013, arătând că aceasta este întemeiată. Astfel, se apreciază că prevederile art. 21 alin. (5) și (8) dispun asupra unei situații juridice deja finalizate. Astfel, în opinia instanței de judecată, prin continuarea procedurii administrative derulate anterior în temeiul Legii nr. 247/2005, republicată, cu procedura reglementată în prezent prin Legea nr. 165/2013 se ajunge la

situația în care dispoziția entității investite cu soluționarea notificării, de acordare a măsurilor reparatorii în echivalent, asupra căreia instituția prefectului a efectuat controlul de legalitate, emițând avizul de legalitate, conform și obligatoriu, potrivit legii, este controlată în prezent de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, care efectuează un nou control de legalitate asupra existenței dreptului persoanei îndreptățite la obținerea măsurilor reparatorii. Cu alte cuvinte, art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013 recunoaște dreptul statului de a repune în discuție aspecte deja analizate și stabilite prin act al unei entități ce aparține tot statului român — instituția prefectului — reglementând asupra unei situații clarificate în trecut, tot de către stat și producând astfel efecte asupra unui raport juridic finalizat, între petiționar, notificator și stat. Mai mult, instanța de judecată apreciază că, odată ce statul, prin instituțiile sale, a luat în discuție existența dreptului la despăgubire și a stabilit, prin autoritățile sale, existența dreptului la restituirea bunului, care se transformă într-un drept de creanță, a repune în discuție existența acestui drept, numai pentru a corecta disfuncționalități și inadvertențe din activitatea instituțiilor ce aveau atribuții în procedura de recunoaștere a acestui drept, prin supunerea din nou a existenței dreptului la o analiză de legalitate, încalcă principiile securității raporturilor juridice. Se mai arată că principiul supremației dreptului este propriu fazei de judecată, însă este necesar și în cadrul procedurii administrative, în condițiile în care garanțiile referitoare la procesul în instanță se extind, prin aplicarea art. 6 din Convenția drepturilor și libertăților fundamentale, și asupra fazei administrative.

10. În opinia instanței de judecată, speranța legitimă s-a născut din momentul depășirii controlului de legalitate al prefectului, pentru că ulterior acestui moment, potrivit Legii nr. 247/2005, nu se mai pune în discuție existența dreptului la măsuri reparatorii, conform art. 16 alin. (4) din Legea nr. 247/2005, Secretariatul Comisiei Centrale având competența unui control de legalitate restrâns doar la aspectele privitoare la alternativa de restituire în natură sau acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent.

11. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (1) și (2) din Legea nr. 165/2013, instanța de judecată apreciază că aceasta este neîntemeiată. În acest sens, arată că termenul de 60 de zile este unul maxim, în care statul, prin nou-înființata Comisie Națională pentru Compensarea Imobilelor trebuie să finalizeze dosarele transferate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, ceea ce nu înseamnă că toate dosarele vor atinge limita acestui termen. Textul de lege criticat nu aduce atingere principiului constituțional al neretroactivității legii civile, deoarece în acest caz este vorba despre situații juridice în curs de constituire (*facta pendentia*). Mai mult, nu se poate susține că, întrucât acțiunea a fost introdusă la un moment la care nu erau în vigoare art. 4 și art. 34 din Legea nr. 165/2013, efectele acestora nu se întind în timp pe toată durata desfășurării procedurii judiciare, întrucât, din punctul de vedere al aplicării legii în timp, respectiv al supraviețuirii sau nu a legii vechi, trebuie făcută distincție între situațiile juridice de natură legală, cărora li se aplică legea nouă, în măsura în care aceasta le surprinde în curs de constituire, și situații juridice voluntare, care rămân supuse, în ceea ce privește validitatea condițiilor de fond și de formă, legii în vigoare la data întocmirii actului juridic care le-a dat naștere. Astfel, prin derogare de la principiul aplicării imediate a legii noi, efectele viitoare ale situațiilor juridice voluntare rămân, în principiu, cârmuite în continuare de legea contemporană cu formarea lor (în sensul că atât drepturile patrimoniale, cât și obligațiile corelative ale părților, configurate prin acordul lor de voință, își păstrează întinderea, durata,

modalitățile de exercitare și de executare stabilite la data perfectării actului juridic). Situația acțiunilor în justiție aflate în curs de soluționare la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 nu poate fi asimilată însă unor situații juridice voluntare, ci reprezintă situații juridice legale, în desfășurare, surprinse de legea nouă înaintea definitivării lor, cu consecința că acestea intră sub incidența noului act normativ. Nu sunt încălcate nici prevederile art. 44 și nici cele art. 21 din Constituție privind accesul liber la justiție nu este încălcat prin prevederile legale amintite, întrucât prin art. 34 din Legea nr. 165/2013 s-au stabilit noi termene pentru soluționarea administrativă a cererilor de restituire, la expirarea cărora orice persoană interesată se poate adresa instanței judecătorești pentru verificarea legalității deciziilor și dispozițiilor emise în această procedură.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

13. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile legale criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că normele criticate nu se aplică retroactiv, din moment ce pentru dosarele aprobate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a acestui act normativ se realizează plata sumelor de bani reprezentând despăgubiri, conform art. 41 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare. În plus, Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a fost înființată ca organism nou, prin Legea nr. 165/2013, prin instituirea unei noi proceduri de stabilire și acordare a despăgubirilor, acordate în urma verificării documentelor care au stat la baza emiterii deciziilor de acordare de către unitățile deținătoare. În punctul de vedere exprimat în cauză de către Avocatul Poporului se mai arată că trebuie avut în vedere faptul că stabilirea conținutului și a limitelor dreptului de proprietate constituie atributul exclusiv al legiuitorului, care este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principială conferită de Constituție.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autoarelor excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. Obiectul excepției de neconstituționalitate, potrivit încheierii de sesizare, îl reprezintă prevederile art. 21 alin. (5) și (8), precum și ale art. 4 teza a doua prin raportare la art. 34 alin. (1) și (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, cu modificările și completările ulterioare. În realitate, analizând motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că obiect al excepției de neconstituționalitate îl reprezintă prevederile art. 21 alin. (5) și (8), precum și ale art. 4 teza a doua prin raportare la art. 34 alin. (1) și (2) din Legea nr. 165/2013, potrivit cărora:

— Art. 4 teza a doua: „*Dispozițiile prezentei legi se aplică (...) cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate*

pe rolul instanțelor, (...) la data intrării în vigoare a prezentei legi.”;

— Art. 21 alin. (5) și (8): „(5) *Secretariatul Comisiei Naționale, în baza documentelor transmise, procedează la verificarea dosarelor din punctul de vedere al existenței dreptului persoanei care se consideră îndreptățită la măsuri reparatorii. Pentru clarificarea aspectelor din dosar, Secretariatul Comisiei Naționale poate solicita documente în completare entităților investite de lege, titularilor dosarelor și oricăror altor instituții care ar putea deține documente relevante. (...)*

(8) *Ulterior verificării și evaluării, la propunerea Secretariatului Comisiei Naționale, Comisia Națională validează sau invalidează decizia entității investite de lege și, după caz, aprobă punctajul stabilit potrivit alin. (7).*”;

— Art. 34 alin. (1) și (2): „(1) *Dosarele înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor vor fi soluționate în termen de 60 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, cu excepția dosarelor de fond funciar, care vor fi soluționate în termen de 36 de luni.*

(2) *Dosarele care vor fi transmise Secretariatului Comisiei Naționale ulterior datei intrării în vigoare a prezentei legi vor fi soluționate în termen de 60 de luni de la data înregistrării lor, cu excepția dosarelor de fond funciar, care vor fi soluționate în termen de 36 de luni.*”

17. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale prevăzute în art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii civile, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 44 alin. (1) referitor la garantarea dreptului de proprietate și alin. (4) privind naționalizarea sau orice alte măsuri de trecere în proprietate publică și art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013, Curtea reține că autoarele excepției de neconstituționalitate arată, în esență, că atribuția Secretariatului Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a verifica dosarele transmise de către entitățile investite de lege, din punctul de vedere al existenței dreptului persoanei care se consideră îndreptățită la măsuri compensatorii, încalcă dreptul de proprietate, contravine principiului constituțional al neretroactivității legii civile și dispozițiilor art. 53 din Legea fundamentală, în condițiile în care această evaluare a fost realizată deja de către entitatea investită cu soluționarea notificării, iar soluția acesteia din urmă a fost supusă controlului de legalitate al instituției prefectului.

19. Analizând aceste susțineri, Curtea reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005, entitatea investită cu soluționarea notificării, stabilind că restituirea în natură nu este posibilă, propune acordarea de despăgubiri, în condițiile legii speciale privind regimul de stabilire și plată a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv. În temeiul art. 16 alin. (2¹) cuprins în titlul VII — *Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv* din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, în prezent abrogată, dispoziția de propunere de acordare a măsurilor reparatorii în echivalent era supusă controlului de legalitate exercitat de către instituția prefectului, iar ulterior acesta înainta dosarul Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor. Potrivit art. 16 alin. (4) din titlul VII cuprins în Legea nr. 247/2005, dispoziții în prezent abrogate, „(4) *Pe baza situației juridice a imobilului pentru care s-a propus acordarea de despăgubiri, Secretariatul Comisiei Centrale procedează la analiza dosarelor prevăzute la*

alin. (1) și (2) în privința verificării legalității respingerii cererii de restituire în natură.” Așadar, în temeiul Legii nr. 247/2005, controlul de legalitate exercitat de către această din urmă autoritate administrativă se referea numai la legalitatea respingerii cererii de restituire în natură, și nu privea analiza existenței dreptului la restituire.

20. După intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, dosarele înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor sunt transmise către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, care, potrivit art. 17 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, are ca atribuție validarea/invalidarea, în tot sau în parte, a deciziilor emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii. În acest scop, potrivit art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013, textele de lege criticate în prezenta cauză, Secretariatul Comisiei Naționale, în baza documentelor transmise, procedează la verificarea dosarelor din punctul de vedere al existenței dreptului persoanei care se consideră îndreptățită la măsuri reparatorii și validează sau invalidează decizia entității investite de lege și, după caz, aprobă punctajul stabilit potrivit alin. (7). Cu alte cuvinte, legea nouă, instituind atribuția Comisiei Naționale de a valida/invalida în tot sau în parte deciziile entităților investite de lege, reglementează competența acesteia de a se pronunța asupra existenței dreptului la despăgubire, după ce acest control de legalitate a fost efectuat de către instituția prefectului, care a emis un aviz de legalitate. Autoarele excepției de neconstituționalitate critică această soluție legislativă, arătând, în esență, că în acest mod este încălcat dreptul de proprietate al persoanei îndreptățite, precum și principiul neretroactivității legii civile.

21. Aceste critici de neconstituționalitate nu pot fi reținute. Astfel, în ceea ce privește susținerea referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea reține că, potrivit acestui principiu constituțional, legea nouă civilă dispune numai pentru viitor, așadar aceasta nu poate aduce atingere unor drepturi definitiv câștigate sau unor situații juridice finalizate la intrarea în vigoare a acesteia. În speță, la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, procedura administrativă derulată în temeiul Legii nr. 247/2005 a fost continuată, potrivit art. 4 din Legea nr. 165/2013, cu procedura reglementată prin acest din urmă act normativ. Prin urmare, contrar susținerilor autoarelor excepției de neconstituționalitate, raporturile juridice derulate între persoana îndreptățită la restituire, pe de o parte, și autoritățile administrative cu atribuții în procesul de stabilire a măsurilor reparatorii, pe de altă parte, nu sunt raporturi juridice finalizate, asupra cărora intervenția legii noi ar aduce modificări esențiale, de natură a genera o încălcare a principiului constituțional al neretroactivității legii civile. Cu alte cuvinte, analiza pretinsei încălcări a principiului neretroactivității privește, în speță, ansamblul procedurilor administrative finalizate prin emiterea titlului de despăgubire/deciziei de compensare în puncte, iar nu fiecare etapă în parte, astfel încât, din punctul de vedere al aplicării legii în timp, incidența legii noi asupra unor situații juridice în curs de constituire (*facta pendentia*) nu echivalează cu retroactivitatea acesteia.

22. Mai mult, nu se poate vorbi de afectarea adusă unui drept câștigat, câtă vreme decizia/dispoziția entității investite cu soluționarea notificării, conținând propunerea de acordare a măsurilor reparatorii prin echivalent, confirmată prin emiterea avizului de legalitate de către prefect, nu a produs efecte directe în patrimoniul persoanei îndreptățite la restituire. Până la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire de către Comisia Centrală, respectiv, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, până la emiterea deciziei de compensare în

puncte de către Comisia Națională, persoana îndreptățită la restituire are o simplă expectanță de a dobândi măsurile reparatorii instituite prin lege, iar nu un drept efectiv, concretizat într-un drept de creanță izvorât din titlul de despăgubire/decizia de compensare în puncte.

23. Prin urmare, Curtea reține că existența unui dublu control de legalitate al deciziei/dispoziției entității investite cu soluționarea notificării, prin care se propune acordarea de măsuri reparatorii în echivalent, nu este de natură a contraveni dispozițiilor constituționale invocate, cu atât mai mult cu cât deciziile autorităților administrative implicate în procesul de restituire sunt supuse în final controlului instanței de judecată, singura care este competentă să se pronunțe în mod definitiv asupra existenței și întinderii dreptului de proprietate. Astfel, potrivit prevederilor art. 35 alin. (3) din Legea nr. 165/2013, deciziile autorităților administrative implicate în procesul de restituire/acordare de măsuri reparatorii, deciziile/dispozițiile entităților investite cu soluționarea notificării, însoțite de avizul de legalitate al instituției prefectului, precum și, respectiv, decizia de compensare în puncte emisă de către Comisia Națională sunt supuse controlului instanței de judecată, care, pronunțându-se asupra existenței și întinderii dreptului de proprietate al persoanei îndreptățite, poate dispune restituirea în natură sau, după caz, acordarea de măsuri reparatorii.

24. De altfel, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014*), nepublicată la data publicării prezentei decizii, pronunțându-se asupra constituționalității prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (6) și (8) din Legea nr. 165/2013, care reglementează atribuția Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor să valideze sau să invalideze decizia entității investite de lege care conține propunerea de acordare de măsuri reparatorii și, după caz, să aprobe punctajul convenit, a reținut că această atribuție nu este de natură să aducă atingere stabilității raporturilor juridice, întrucât oferă un control suplimentar pentru asigurarea legalității dreptului de proprietate. Prin decizia menționată, Curtea a mai observat că invalidarea deciziilor emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii poate avea mai multe justificări, și anume, constatarea posibilității restituirii în natură a imobilului respectiv, modalitate care prevalează asupra restituirii în echivalent, în concepția Legii nr. 165/2013, conform principiului enunțat în art. 2 lit. a) din lege, ori constatarea faptului că solicitantul nu este titularul dreptului de proprietate privată asupra imobilului revendicat, ca urmare a verificării documentelor în completare solicitate entităților investite de lege, titularilor dosarelor și oricăror altor instituții care ar putea deține documente relevante, potrivit art. 21 alin. (5) din același act normativ. Așa cum s-a reținut în decizia menționată, scopul unei verificări suplimentare față de cea realizată de entitatea investită îl constituie prevenirea unor situații generatoare de inechități, care au avut loc sub imperiul Legii nr. 10/2001, precum restituirea aceluiași imobil mai multor persoane care reclamau un drept propriu și exclusiv, recunoașterea dreptului de proprietate altei persoane decât titularul stabilit ulterior pe cale judecătorească. De aceea, stabilirea cu certitudine sporită a unui drept nu constituie o nesocotire a dreptului de proprietate, din perspectiva speranței legitime de valorificare a acestuia, ci, dimpotrivă o garanție a recunoașterii acestuia în mod just.

25. Cele statuate în decizia menționată cu referire la pretinsa încălcare a dreptului de proprietate a persoanei îndreptățite la restituire își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, având în vedere că nu au fost invocate elemente noi, de natură a reconsidera jurisprudența Curții Constituționale.

*) Decizia nr. 269 din 7 mai 2014 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014.

26. De asemenea, în prezenta cauză, pentru aceleași considerente, având în vedere că nu a fost constatată încălcarea dreptului de proprietate, nu este necesară analiza respectării condițiilor cuprinse în art. 53 din Constituție, referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, astfel încât această prevedere constituțională nu este incidentă în cauză.

27. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 raportate la art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, Curtea reține că aceste prevederi legale au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin prisma unor critici de neconstituționalitate similare celor formulate în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, anterior citată, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că prevederile art. 4 teza a doua din Legea nr. 165/2013 sunt constituționale în măsura în care termenele prevăzute la art. 34 alin. (1) din aceeași lege nu se aplică și cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor la data intrării în vigoare a legii.

28. Prin urmare, în prezenta cauză, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, potrivit căroră „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua, prin raportare la prevederile art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă, având în vedere faptul că acest caz de inadmisibilitate a excepției de neconstituționalitate a intervenit după momentul sesizării Curții Constituționale.

29. Potrivit dispozițiilor art. 147 alin. (1) și (4) din Constituție, în procesul de aplicare și interpretare a legislației incidente în speța dedusă soluționării, instanța de judecată urmează să respecte deciziile Curții Constituționale, atât sub aspectul dispozitivului, cât și sub cel al considerentelor pe care acestea

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi în privința art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua prin raportare la art. 34 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Cristina Mihaela Ene, Elena Coroian și Teodora Radu în Dosarul nr. 12.966/3/CA/2013 al Tribunalului București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza a doua prin raportare la art. 34 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de aceleași autoare în același dosar al aceleiași instanțe.

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceleași autoare în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 iulie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

se sprijină. Prin urmare, chiar dacă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale — de exemplu, Decizia nr. 61 din 21 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 204 din 10 aprilie 2013, Decizia nr. 319 din 29 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 25 aprilie 2012, și Decizia nr. 223 din 13 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 18 aprilie 2012 — deciziile anterioare de constatare a neconstituționalității reprezintă temei al revizuirii conform art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă din 1865 sau art. 509 alin. (1) pct. 11 din noul Cod de procedură civilă, după caz.

30. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua prin raportare la art. 34 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, Curtea reține că, în raport cu obiectul cauzei deduse soluționării instanței de judecată, aceste prevederi legale nu sunt incidente în cadrul soluționării cauzei aflate pe rolul instanței de judecată, cauză care vizează un dosar înregistrat la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, iar nu dosare care vor fi transmise Secretariatului Comisiei Naționale ulterior datei intrării în vigoare a legii. Prin urmare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, potrivit căroră, „(1) *Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.*”, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza a doua prin raportare la art. 34 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Magistrat-asistent,
Irina Loredana Gulie

ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DENTIȘTI DIN ROMÂNIA

COLEGIUL MEDICILOR DENTIȘTI DIN ROMÂNIA

DECIZIE

privind aprobarea criteriilor de bună practică în cadrul cabinetelor de medicină dentară și a procedurii de evaluare în exercitarea atribuțiilor de avizare, control și supraveghere a cabinetelor de medicină dentară

Având în vedere dispozițiile art. 478 și 502 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 500, art. 523 alin. (1) și al art. 524 din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 6 alin. (2), art. 27 alin. (1) și al art. 33 din Regulamentul de organizare și funcționare a Colegiului Medicilor Dentiști din România, adoptat prin Decizia Adunării generale naționale a Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 5/2007, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul național al Colegiului Medicilor Dentiști din România adoptă următoarea decizie:

Art. 1. — (1) Colegiile teritoriale exercită la nivel local atribuțiile Colegiului Medicilor Dentiști din România privind avizarea, controlul și supravegherea cabinetelor de medicină dentară al căror sediu sau punct de lucru se află pe raza acestora, în condițiile prevăzute în prezenta decizie.

(2) În înțelesul prezentei decizii, prin *cabinet de medicină dentară*, dacă nu se precizează în mod expres altfel, se înțelege cabinetul de specialitate public sau privat, furnizor de servicii de medicină dentară, care:

a) este organizat conform legislației în vigoare privind organizarea și funcționarea cabinetelor medicale; sau

b) se află în cadrul uneia dintre structurile medicale prevăzute la art. 128¹ din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția celor de la lit. a); sau

c) face parte dintr-o structură înființată/administrată de autoritățile administrației publice locale; sau

d) face parte din rețeaua ministerelor ori instituțiilor cu rețea sanitară proprie.

Art. 2. — Scopul atribuțiilor Colegiului Medicilor Dentiști din România prevăzute la art. 1 alin. (1) este de a asigura, în calitate de corp profesional și de autoritate competentă română, ca exercitarea activității în cadrul cabinetelor de medicină dentară să se realizeze cu respectarea prevederilor legale care reglementează organizarea și funcționarea cabinetelor medicale, în concordanță cu competența profesională a medicului dentist, cu dotarea tehnică, precum și cu respectarea normelor de igienă, a prevederilor Codului deontologic al medicului dentist și ale regulamentelor și deciziilor adoptate de organele de conducere ale Colegiului Medicilor Dentiști din România.

Art. 3. — În exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 1 alin. (1) se realizează evaluarea cabinetelor de medicină dentară în următoarele situații:

a) la solicitarea avizului autorizării de instalare a cabinetului de medicină dentară;

b) la solicitarea scrisă a reprezentantului legal al formei de organizare a profesiei de medic dentist sau al structurii din care face parte cabinetul de medicină dentară;

c) ca urmare a autosesizării motivate a biroului consiliului colegiului teritorial, atunci când există indicii privind lipsa de conformitate a activității desfășurate în cadrul cabinetului de medicină dentară cu prevederile legale care reglementează exercitarea profesiei de medic dentist, respectiv organizarea și funcționarea cabinetelor de medicină dentară;

d) ca urmare a declanșării unei proceduri disciplinare împotriva unei medic dentist, dacă abaterea disciplinară privește activitatea desfășurată în cadrul cabinetului de medicină dentară.

Art. 4. — (1) Evaluarea cabinetelor de medicină dentară se efectuează de departamentul de avizări-acreditări din cadrul colegiului teritorial.

(2) În funcție de necesitate, numărul de membri ai departamentului de avizări-acreditări poate fi completat cu supleanți, propuși de biroul consiliului colegiului teritorial (denumit în continuare și *biroul executiv*) și votați de consiliul colegiului teritorial.

(3) Președintele Comisiei pentru studii și strategii de dezvoltare, avizări, acreditări din cadrul consiliului colegiului teritorial coordonează activitatea departamentului de avizări-acreditări și exercită următoarele atribuții:

a) ține evidența acțiunilor efectuate în baza prevederilor prezentei decizii;

b) informează biroul executiv cu privire la rezultatul acțiunilor;

c) aduce la cunoștință biroului executiv problemele apărute în cursul desfășurării activității și propune măsuri de îmbunătățire a acesteia;

d) propune proiectul de buget necesar desfășurării activității departamentului de avizări-acreditări.

(4) Președintele poate delega, în scris, o parte din atribuțiile prevăzute la alin. (3) către un alt membru al departamentului de avizări-acreditări.

(5) Nu pot exercita atribuțiile prevăzute la art. 1 alin. (1) persoanele care:

a) dețin părți sociale/acțiuni ori sunt titulari ai cabinetului de medicină dentară în cauză;

b) fac parte din conducerea cabinetului de medicină dentară în cauză/unității din a cărei structură face parte cabinetul de medicină dentară sau au calitatea de reprezentant legal al acestuia/acesteia;

c) sunt ori au fost angajați ai cabinetului de medicină dentară în cauză/unității din a cărei structură face parte cabinetul de medicină dentară în ultimul an;

d) sunt soți, rude sau afini până la gradul al treilea, inclusiv cu reprezentantul legal al cabinetului de medicină dentară în cauză, cu asociații acestuia sau cu reprezentantul legal al unității din a cărei structură face parte cabinetul de medicină dentară.

Art. 5. — (1) Membrii departamentului de avizări-acreditări desemnați pentru realizarea evaluării, denumiți în continuare *membri desemnați* sau *echipă de evaluare*, vor da, înainte de

desfășurarea acestei activități, o declarație pe propria răspundere, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 1.

(2) La cererea motivată a persoanei interesate, în situația în care există suspiciuni cu privire la obiectivitatea sau imparțialitatea membrilor desemnați, aceștia pot fi înlocuiți înainte de începerea evaluării.

Art. 6. — Membrii desemnați răspund de îndeplinirea cu bună-credință a activității de evaluare, cu respectarea dispozițiilor prezentei decizii.

Art. 7. — Încălcarea obligațiilor prevăzute la art. 5 alin. (1) și la art. 6 reprezintă abatere disciplinară.

Art. 8. — Consiliul colegiului teritorial aprobă indemnizația membrilor desemnați, la propunerea biroului executiv.

Art. 9. — Modelul grilei de evaluare a cabinetului de medicină dentară în vederea avizării autorizării de instalare și al avizului autorizării de instalare se elaborează de biroul executiv ținând seama de prevederile legale aplicabile și se aprobă de consiliul colegiului teritorial.

Art. 10. — (1) Se aprobă criteriile de bună practică în cadrul cabinetului de medicină dentară menționate în grila de evaluare al cărei model este prevăzut în anexa nr. 2.

(2) Grila de evaluare prevăzută la alin. (1) se aplică în situațiile menționate la art. 3 lit. b)—d).

Art. 11. — Se aprobă Procedura de evaluare a cabinetului de medicină dentară prevăzută în anexa nr. 3.

Art. 12. — Modelul procesului-verbal care se încheie în urma exercitării atribuțiilor de către membrii desemnați este prevăzut în anexa nr. 4.

Art. 13. — (1) Membrii desemnați se legitimează cu delegația nominală semnată de președintele colegiului teritorial, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 5.

(2) Dovada desemnării pentru exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 3 este reprezentată de decizia biroului consiliului colegiului teritorial.

Art. 14. — Anexele nr. 1—5 fac parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 15. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Medicilor Dentiști din România,
Ecaterina Ionescu

Constanța, 28 iunie 2014.

Nr. 6.

ANEXA Nr. 1

Declarație privind conflictul de interese

Subsemnatul/Subsemnata,, membru al Departamentului de avizări-acreditări din cadrul Colegiul Medicilor Dentiști, desemnat pentru evaluarea cabinetului de medicină dentară, cunoscând prevederile Codului penal privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere că nu mă aflu în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 4 alin. (5) din Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 6/2014 privind aprobarea criteriilor de bună practică în cadrul cabinetelor de medicină dentară și a procedurii de evaluare în exercitarea atribuțiilor de avizare, control și supraveghere a cabinetelor de medicină dentară.

Mă oblig să aduc de îndată la cunoștința biroului executiv apariția oricăreia dintre situațiile care constituie conflict de interese ulterior începerii evaluării și să mă abțin de la desfășurarea acestei activități până la înlocuirea din echipa de evaluare.

Data

Semnătură

.....

NOTĂ:

Conform art. 4 alin. (5) din Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 6/2014, nu pot realiza evaluarea unui cabinet de medicină dentară persoanele care:

- dețin părți sociale/acțiuni ori sunt titulari ai cabinetului de medicină dentară în cauză;
- fac parte din conducerea cabinetului de medicină dentară în cauză/unității din a cărei structură face parte cabinetul de medicină dentară sau au calitatea de reprezentant legal al acestuia/acesteia;
- sunt ori au fost angajați ai cabinetului de medicină dentară în cauză/unității din a cărei structură face parte cabinetul de medicină dentară în ultimul an;
- sunt soți, rude sau afini până la gradul al treilea, inclusiv cu reprezentantul legal al cabinetului de medicină dentară în cauză, cu asociații acestuia sau cu reprezentantul legal al unității din a cărei structură face parte cabinetul de medicină dentară.

— Model —

Antet colegiu teritorial

Denumirea cabinetului de medicină dentară evaluat:

Reprezentant legal/persoană desemnată:

Anexă la procesul-verbal seria nr. din data de/...../.....

Data evaluării:/...../.....

GRILĂ DE EVALUARE
a respectării criteriilor de bună practică în cadrul cabinetului de medicină dentară

Nr. crt.	Criterii de bună practică	Îndeplinirea criteriului		Observații	Termen conformare
		DA	NU		
1.	Formă de organizare				
1.1.	Cabinetul de medicină dentară este organizat în baza prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 124/1998 privind organizarea și funcționarea cabinetelor medicale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
1.1.1.	Cabinetul de medicină dentară deține certificat de înregistrare în registrul unic al cabinetelor medicale, eliberat de direcția de sănătate publică.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
1.1.2.	Cabinetul de medicină dentară aflat în structura unei societăți constituite conform Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are obiect unic de activitate.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
1.2.	Cabinetul de medicină dentară se află în structura uneia dintre unitățile prevăzute la art. 128 ¹ din Legea nr. 95/2006 privind reforma din domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, altele decât cele prevăzute la pct. 1.1, sau face parte dintr-o structură înființată/administrată de autoritățile administrației publice locale ori din rețeaua ministerelor și instituțiilor cu rețea sanitară proprie.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
1.2.1.	Cabinetul de medicină dentară este înființat în baza unui act normativ/unei decizii a instituției/autorității publice.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2.	Cabinetul de medicină dentară deține avizul colegiului teritorial*).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2.1.	Cabinetul de medicină dentară a solicitat conform legii avizarea eventualelor modificări intervenite după data avizării autorizării de instalare.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
3.	Cabinetul de medicină dentară furnizează serviciile menționate în cadrul certificatului de înregistrare/actului de înființare.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
4.	Cabinetul de medicină dentară se află în relație contractuală cu o casă de asigurări de sănătate.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
4.1.	Cabinetul de medicină dentară deține raport de evaluare în termen de valabilitate.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
5.	Cabinetul de medicină dentară are autorizație sanitară de funcționare eliberată conform legii/raport sau proces-verbal de constatare a condițiilor igienico-sanitare, după caz.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
6.	Cabinetul de medicină dentară deține autorizații/avize valabile pentru desfășurarea activităților profesionale în cadrul acestuia.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Nr. crt.	Criterii de bună practică	Îndeplinirea criteriului		Observații	Termen conformare
		DA	NU		
7.	Cabinetul de medicină dentară are sediu/punct de lucru aflat într-un spațiu de care dispune în mod legal.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
8.	Cabinetul de medicină dentară are propriul regulament de organizare și funcționare.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
9.	Cabinetul de medicină dentară are propriul regulament de ordine interioară.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
10.	Medicii dentiști care lucrează în cabinetul de medicină dentară își exercită profesia în mod legal în cadrul acestuia (asociat/titular, administrator, salariat, contract de prestări servicii/colaborare etc.).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
11.	Medicii dentiști care lucrează în cabinetul de medicină dentară sunt înscrși în Colegiul Medicilor Dentiști din România.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
12.	Medicii dentiști străini care lucrează în cabinetul de medicină dentară și care nu sunt membri ai Colegiului Medicilor Dentiști din România dețin drept de practică temporară/ocazională obținut potrivit legii.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
13.	Medicii dentiști care lucrează în cabinetul de medicină dentară dețin certificat de membru vizat la zi.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
14.	Medicii dentiști care lucrează în cabinetul de medicină dentară au asigurări de răspundere civilă profesională în termen de valabilitate.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
15.	Medicii dentiști care lucrează în cabinetul de medicină dentară îndeplinesc punctajul minim profesional de EMC stabilit prin decizie a Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
16.	Personalul cabinetului de medicină dentară este autorizat pentru activitatea medicală prestată.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
17.	Cabinetul de medicină dentară are firma realizată conform deciziei Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
18.	Cabinetul de medicină dentară și personalul respectă prevederile legale privind publicitatea în domeniul medicinei dentare.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
19.	Cabinetul de medicină dentară are în dotare trusă de urgență conform deciziei Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România în vigoare.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
20.	Dotarea cabinetului de medicină dentară este conformă cu cerințele legale.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
21.	Cabinetul de medicină dentară are contract de prestări servicii cu laboratorul de tehnică dentară, după caz.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
22.	Cabinetul de medicină dentară are contract pentru colectarea și distrugerea (neutralizarea) deșeurilor cu risc biologic.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
23.	Cabinetul de medicină dentară are evidența pacienților și a serviciilor de medicină dentară efectuate acestora.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
24.	Cabinetul de medicină dentară deține formulare și solicită consimțământul informat al pacientului.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Echipa de evaluare:

.....
(parafa și semnătura).....
(parafa și semnătura)

Am luat cunoștință de rezultatul evaluării.

Data / /

Reprezentant legal/persoană desemnată,

.....
(numele/parafa și semnătura)

*) În cazul cabinetelor de medicină dentară înființate după intrarea în vigoare a Legii nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PROCEDURA DE EVALUARE a cabinetului de medicină dentară

1. În vederea realizării atribuțiilor de avizare, control și supraveghere a cabinetelor de medicină dentară, pentru fiecare cabinet în parte, în situațiile prevăzute la art. 3 din Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 6/2014 privind aprobarea criteriilor de bună practică în cadrul cabinetelor de medicină dentară și a procedurii de evaluare în exercitarea atribuțiilor de avizare, control și supraveghere a cabinetelor de medicină dentară (denumită în continuare *Decizia Consiliului național al CMDR nr. 6/2014*), biroul executiv al colegiului teritorial desemnează 2 membri ai departamentului de avizări-acreditări pentru evaluarea cabinetului de medicină dentară.

2. În cadrul deciziei biroului executiv prevăzute la pct. 1 se stabilește termenul de finalizare a evaluării, dar nu mai târziu de o lună de la data emiterii deciziei.

3. În vederea efectuării vizitei de evaluare, reprezentantul legal al formei de exercitare a profesiei/al uneia dintre unitățile prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. b)—d) din Decizia Consiliului național al CMDR nr. 6/2014 (denumit în continuare și reprezentantul legal al cabinetului de medicină dentară) va fi anunțat cu privire la desfășurarea evaluării prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, telefon, poștă electronică sau fax.

4. Data vizitei se stabilește de comun de acord cu reprezentantul legal al cabinetului de medicină dentară, în termen de maximum 15 zile de la data informării.

5. Vizitele în vederea evaluării au loc numai în zilele lucrătoare.

6. În situația în care evaluarea se realizează în scopul avizării autorizării de instalare a cabinetului de medicină dentară, vizita se va efectua numai după achitarea taxei aferente stabilite de consiliul colegiului teritorial.

7. În cazul evaluării cabinetelor de medicină dentară care nu sunt organizate conform prevederilor art. 1 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 124/1998 privind organizarea și funcționarea cabinetelor medicale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reprezentantul legal al unității în structura căruia funcționează cabinetul de medicină dentară va desemna o persoană de contact în relația cu echipa de evaluare, denumită în continuare *persoană desemnată*, obligatoriu un medic dentist care coordonează activitatea de medicină dentară ori, în cazul în care nu există un coordonator, un medic dentist care desfășoară activitate în cadrul cabinetului de medicină dentară.

8. Refuzul reprezentantului legal al formei de exercitare a profesiei de a conveni asupra unei date a vizitei, precum și refuzul acestuia de a primi vizita sau de a prezenta documentele/informațiile solicitate în vederea completării grilei de evaluare reprezintă abatere disciplinară gravă.

9. În cazul refuzului reprezentantului legal al unității în structura căruia funcționează cabinetul de medicină dentară de stabilire a datei vizitei/de a primi vizita sau de a prezenta documentele/informațiile solicitate în vederea completării grilei de evaluare, precum și în cazul prevăzut la pct. 8, echipa de evaluare va informa biroul executiv al colegiului teritorial cu privire la situația constatată.

10. Biroul executiv va aduce la cunoștință autorităților publice competente refuzul, va solicita concursul acestora pentru realizarea atribuțiilor corpului profesional, dacă este cazul, și va lua măsurile necesare pentru ducerea la îndeplinire a acestor atribuții.

11. După expirarea termenului prevăzut la pct. 4, în lipsa unui acord cu privire la desfășurarea vizitei, biroul executiv poate

stabili unilateral data efectuării acesteia, comunicând această dată la sediul/punctul de lucru al cabinetului de medicină dentară în cauză, sau poate decide ca echipa de evaluare să efectueze vizita în mod inopinat, în termenul fixat conform prevederilor pct. 2.

12. Cu ocazia vizitei se încheie un proces-verbal, conform anexei nr. 4 la Decizia Consiliului național al CMDR nr. 6/2014, la care se atașează grila de evaluare aplicabilă, documente care vor fi completate de echipa de evaluare și semnate de membrii acesteia și de reprezentantul legal al cabinetului de medicină dentară/persoana desemnată, precum și înscrisurile certificate conform cu originalul și comunicate de acesta/aceasta.

13. Refuzul reprezentantului legal al cabinetului de medicină dentară/persoanei desemnate de a semna procesul-verbal și/sau grila de evaluare nu afectează valabilitatea acestora. Refuzul se consemnează în procesul-verbal.

14. Reprezentantul legal al cabinetului de medicină dentară/persoana desemnată poate menționa în cuprinsul procesului-verbal, în rubrica specială, obiecțiile sale cu privire la constatările echipei de evaluare.

15. Procesul-verbal și grila de evaluare se completează la toate rubricile conform constatării echipei de evaluare.

15.1. Pentru criteriile care nu sunt aplicabile cabinetului de medicină dentară evaluat, rubrica „Observații” se barează cu linie continuă sau se înscrie mențiunea „Nu este cazul”.

16. Dacă există lipsă de conformitate în ceea ce privește criteriile cuprinse în grila de evaluare aplicabilă, se va consemna un termen rezonabil de conformare, pentru fiecare criteriu în parte, de maximum 90 de zile de la data încheierii procesului-verbal, în funcție de natura problemei care trebuie remediată.

17. Procesul-verbal se întocmește în două exemplare, unul dintre acestea fiind înmânat reprezentantului legal al cabinetului de medicină dentară/persoanei desemnate. Dacă se refuză primirea, acest aspect se menționează în cadrul procesului-verbal, iar exemplarul în cauză se va comunica la sediul cabinetului de medicină dentară evaluat/al unității din a cărei structură face parte cabinetul de medicină dentară evaluat.

18. În situația în care s-a acordat un termen pentru conformare, iar reprezentantul legal al cabinetului de medicină dentară/persoana desemnată nu a efectuat diligențele necesare pentru a îndeplini deficiențele constatate în termenul stabilit, cabinetul de medicină dentară/unitatea în structura căruia funcționează cabinetul de medicină dentară va achita taxa prevăzută la pct. 6.

19. În cazul în care deficiențele persistă după împlinirea termenului de conformare acordat, măsurile necesare se stabilesc în funcție de natura deficiențelor constatate, în colaborare cu autoritățile publice competente, dacă este cazul.

20. Procesul-verbal poate fi contestat de reprezentantul legal al cabinetului de medicină dentară, în termen de 5 zile de la comunicare, la biroul executiv al colegiului teritorial pe raza căruia se află sediul/punctul de lucru evaluat.

21. Biroul executiv soluționează contestația în termen de cel mult 15 zile de la data înregistrării acesteia.

22. Reprezentantul legal al cabinetului de medicină dentară/Persoana desemnată va fi invitat/invitată să susțină contestația. Invitația se va comunica la sediul cabinetului de medicină dentară/unității din a cărei structură face parte cabinetul de medicină dentară sau, după caz, la punctul de lucru al acestuia.

23. Biroul executiv poate solicita contestatorului, în scris, lămuriri cu privire la motivele contestației, situație în care

termenul prevăzut la pct. 21 se calculează de la data comunicării lămuririlor solicitate.

23.1. Biroul executiv poate solicita echipei de evaluare comunicarea unui punct de vedere cu privire la motivele contestației.

23.2. Lămuririle solicitate conform pct. 23 și 23.1 vor fi transmise în cel mult 10 zile de la data comunicării solicitării biroului executiv.

24. Dacă reprezentantul legal al cabinetului de medicină dentară/persoana desemnată nu se prezintă sau nu comunică lămuririle solicitate, deși a fost citat/citată conform pct. 22, biroul executiv soluționează contestația pe baza documentelor din dosarul de evaluare.

25. Ca urmare a soluționării contestației, biroul executiv poate decide:

a) admiterea contestației, caz în care se va dispune reevaluarea cabinetului de medicină dentară de către o altă echipă, integral sau parțial, în funcție de motivele care au stat la baza admiterii contestației;

b) respingerea contestației.

26. Împotriva deciziei biroului executiv al colegiului teritorial reprezentantului legal al cabinetului de medicină dentară poate formula contestație în termen de 15 zile de la comunicare.

26.1. Contestația se va înregistra la colegiul teritorial și se va soluționa de Consiliul național al Colegiului Medicilor Dentiști din România, prin Comisia pentru studii și strategii de dezvoltare, avizări, acreditări (denumită în continuare și *comisia Consiliului național*).

27. Biroul executiv al colegiului teritorial va transmite contestația prevăzută la pct. 26 la Consiliul național al Colegiului Medicilor Dentiști din România în termen de 5 zile de la

înregistrarea acesteia, împreună cu o copie a dosarului, certificată conform cu originalul.

28. Procedura de soluționare a contestației în fața comisiei Consiliului național este scrisă. Prevederile pct. 23 și 25 sunt aplicabile.

29. Membrii biroului executiv sau ai comisiei Consiliului național care se află în una dintre situațiile prevăzute la art. 4 alin. (5) din Decizia Consiliului național al CMDR nr. 6/2014 sunt obligați să se abțină de la exercitarea atribuțiilor prevăzute de prezenta procedură.

30. În cazul fiecărei evaluări se formează un dosar în cadrul căruia se atașează:

a) decizia biroului executiv cu privire la începerea evaluării, componența echipei de evaluare și termenul de finalizare a evaluării, la care se atașează înscrisurile corespunzătoare motivului pentru care se realizează evaluarea;

b) corespondența purtată cu privire la evaluarea în cauză, inclusiv cererile formulate de solicitant;

c) procesul-verbal încheiat cu ocazia evaluării și a reevaluării, dacă este cazul;

d) grila de evaluare aplicabilă, completată;

e) înscrisurile comunicate de cabinetul de medicină dentară evaluat;

f) deciziile biroului executiv privind măsurile adoptate referitoare la evaluarea în cauză;

g) declarațiile privind conflictul de interese date de membrii echipei de evaluare;

h) contestațiile formulate și deciziile de soluționare a acestora.

ANEXA Nr. 4

— Model —

Antet colegiu teritorial

Evaluare realizată în baza deciziei biroului executiv
nr. din data de/...../.....

PROCES-VERBAL DE EVALUARE
seria nr.

În conformitate cu prevederile art. 478 și 502 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Colegiului Medicilor Dentiști din România adoptat prin Decizia Adunării generale naționale a Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 5/2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale Deciziei Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 6/2014 privind aprobarea criteriilor de bună practică în cadrul cabinetelor de medicină dentară și a procedurii de evaluare în exercitarea atribuțiilor de avizare, control și supraveghere a cabinetelor de medicină dentară, având în vedere decizia biroului executiv mai sus-menționată,

I. Date despre componența echipei de evaluare

Subsemnații

Numele și prenumele, nr. legitimație

Numele și prenumele, nr. legitimație

am efectuat vizita de:

evaluare

reevaluare

motiv:

avizare

la cerere

din oficiu

art. 3 lit. a)

art. 3 lit. b)

art. 3 lit. c)

art. 3 lit. d)

din Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 6/2014

la sediul

la punctul de lucru

al cabinetului de medicină dentară

II. Date despre cabinetul de medicină dentară

.....
(denumirea cabinetului de medicină dentară)

II.1. având sediul situat în, str. nr.

bl., sc., et. /parter, ap., sectorul/județul,

II.2. cu punct de lucru situat în, str. nr.

bl., sc., et. /parter, ap., sectorul/județul,

II.3. înregistrat în Registrul unic al cabinetelor de medicină dentară sub nr., cod fiscal/cod unic de înregistrare, telefon, fax, e-mail

II.4. Cabinet/Unitate mobilă conform art. 128¹ alin. (3) lit. e) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare: Da/ Nu

II.5. Formă de exercitare

II.5.1. Cabinet fără personalitate juridică

 cabinet individual | cabinet grupat | cabinet asociat | societate civilă medicală

II.5.2. Cabinet cu personalitate juridică în structura unei societăți înființate conform Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

 societate cu răspundere limitată | societate pe acțiuni | societate în nume colectiv | societate în comandită simplă | societate în comandită pe acțiuni

II.6. (sau, dacă este cazul) cabinetul de medicină dentară se află în structura:

 unei asociații/fundații | unui cult religios/lăcaș de cult religios | unui spital
art. 128¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare | unei universități acreditateII.6.1. Unitatea medicală ambulatorie de specialitate funcționează independent sau integrat în structura unui spital [art. 128¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare]: centru de diagnostic și tratament | centru medical | centru de sănătate multifuncțional | ambulatoriu de specialitate al spitalului | ambulatoriu integrat al spitalului | policlinică cu plată

II.6.2. (sau, dacă este cazul) cabinetul de medicină dentară face parte din rețeaua proprie a:

 unui minister | unei instituții

II.6.3. (dacă este cazul) cabinetul de medicină dentară face parte dintr-o structură înființată/administrată de:

 o autoritate a administrației publice localeII.6.3.1. (dacă este cazul) cabinet de medicină dentară școlar Da/ Nu | universitar Da/ NuII.7.
(denumirea unității în a cărei structură se află cabinetul de medicină dentară — se completează dacă este cazul)

II.8. având sediul situat în, str. nr.

bl., sc., et. /parter, ap., sectorul/județul, cod fiscal/cod unic de înregistrare, telefon, fax, e-mail

III. Vizita a fost efectuată în prezența:

 reprezentantului legal al cabinetului de medicină dentară | persoanei desemnateIII.1. Numele și prenumele, act de identitate seria
nr., eliberat/ă de la data de/...../.....

IV. Rezultatul vizitei este consemnat în grila de evaluare atașată prezentului proces-verbal.

IV.1. Constatări suplimentare

(suplimentar observațiilor din grila de evaluare)

V. Alte mențiuni/Obiecții

[Se consemnează refuzul/obiecțiile formulat(e) de reprezentantul legal al cabinetului de medicină dentară/persoana desemnată.]

VI. Împotriva procesului-verbal se poate face contestație la biroul executiv al colegiului teritorial în termen de 15 zile de la comunicare, conform pct. 20 din Procedura de evaluare a cabinetului de medicină dentară, aprobată prin Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 6/2014.

VII. Procesul-verbal conține pagini și a fost încheiat astăzi,/...../....., în 2 (două) exemplare, din care unul a fost înmănat reprezentantului legal/persoanei desemnate.

VIII. Subsemnații, membri ai echipei de evaluare, declarăm pe propria răspundere că cele constatate de noi corespund cu realitatea, în caz contrar urmând a suporta consecințele legale.

Echipa de evaluare

.....
(parafa și semnătura)

.....
(parafa și semnătura)

Am primit un exemplar al procesului-verbal și al grilei de evaluare.

Reprezentant legal/persoană desemnată,

.....
(numele/parafa și semnătura)

— Model —

Colegiul Medicilor Dentiști

Departamentul de avizări-acreditări

LEGITIMAȚIE

nr.

Fotografie

Numele

Prenumele

Actul de identitate seria nr.

Eliberat/ă de la data de/...../.....

Data eliberării legitimației/...../.....

Președintele colegiului teritorial
L.S.

.....

(ștampilă colegiu teritorial)

Semnătură titular

.....

NOTE:

Titularul legitimației este desemnat să realizeze evaluarea cabinetului de medicină dentară conform prevederilor Deciziei Consiliului național al Colegiului Medicilor Dentiști din România nr. 6/2014 privind aprobarea criteriilor de bună practică în cadrul cabinetelor de medicină dentară și a procedurii de evaluare în exercitarea atribuțiilor de avizare, control și supraveghere a cabinetelor de medicină dentară.

Evaluarea poate fi efectuată numai după prezentarea deciziei biroului executiv al colegiului teritorial. Decizia trebuie să cuprindă informații privitoare la motivul evaluării, componența echipei de evaluare și termenul de finalizare al evaluării.

Legitimația nu este transmisibilă.

Legitimația se vizează semestrial.

Vize semestriale

Semestru an

Semestru an

Semestru an

Semestru an

Semestru an

Semestru an

Semestru an

Semestru an

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2014 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	88	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	500	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.500	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	252	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	600		55
8.	Colecția Legislația României	4	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2014 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

